

**GECA 23/2023 PROCEDURA APERTA AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA TECNICA E SUPPORTO PER LE ATTIVITÀ DI CONTROLLO DESK E IN LOCO SUGLI AVVISI DELLA DIREZIONE GENERALE ISTRUZIONE, FORMAZIONE E LAVORO RELATIVI AL PR FSE+ 2021-2027**

**CODICE CIG N. A037D5B933**

**Verbale di valutazione delle offerte tecniche**

La Commissione di valutazione costituita da:

- Luzzi Loredana Monica, Dirigente della U.O. Politiche Attive Per Il Mercato Del Lavoro, Crisi Aziendali e Vertenze, in qualità di Presidente;
- Messina Sebastiano, funzionario della DG Istruzione, Formazione e Lavoro, in qualità di componente;
- Micciché Gabriele, funzionario della DG Istruzione, Formazione e Lavoro, in qualità di componente;

si è riunita in conference call tramite applicativo Teams nella giornata del 31/01/2024 alle ore 11.00.

E' presente inoltre Cosimina Cirillo della Struttura Programmazione Acquisti e Gestione Appalti che svolge il ruolo di segretario verbalizzante.

La Commissione procede con l'esame delle offerte tecniche degli operatori economici, dando atto che, ai fini della garanzia della riservatezza delle informazioni, tutto il materiale inerente la valutazione delle stesse, è stato condiviso mediante apposita cartella in cloud repository.

La Commissione chiude i lavori della seduta odierna alle ore 12.00, riservandosi di valutare la necessità di una richiesta di chiarimento, secondo quanto previsto al punto 13 "Soccorso istruttorio" del disciplinare di gara, con riferimento all'Allegato dell'offerta tecnica team di lavoro presentato da tutti i partecipanti.

Letto, confermato e sottoscritto.

Luzzi Loredana Monica      f.to digitalmente

Messina Sebastiano        f.to digitalmente

Micciché Gabriele         f.to digitalmente

\*\*\*\*\*

La Commissione di valutazione costituita da:

- Luzzi Loredana Monica, Dirigente della U.O. Politiche Attive Per Il Mercato Del Lavoro, Crisi Aziendali e Vertenze, in qualità di Presidente;
- Messina Sebastiano, funzionario della DG Istruzione, Formazione e Lavoro, in qualità di componente;
- Micciché Gabriele, funzionario della DG Istruzione, Formazione e Lavoro, in qualità di componente;

si è riunita in conference call tramite applicativo Teams nella giornata del 22/02/2024 alle ore 16.00.

E' presente inoltre Angela Pandolfi della Struttura Programmazione Acquisti e Gestione Appalti che svolge il ruolo di segretario verbalizzante.

Premesso che con nota prot. E1.2024.0114027 del 21/02/2024 la Commissione ha chiesto alla Stazione Appaltante di inoltrare a tutti gli operatori economici partecipanti specifica richiesta, a titolo di chiarimento dell'offerta tecnica, di produzione di una dichiarazione sostitutiva, ai sensi del DPR 445/2000, che riporti per ogni esperienza dichiarata nell'allegato A offerta tecnica team di lavoro ai fini dell'attribuzione del punteggio per il criterio di valutazione n. 2 - Caratteristiche funzionali ed operative del team di lavoro – Sub-criterio di valutazione n. 2.1 del disciplinare di gara, il relativo CIG, si procede nella seduta odierna con l'esame e l'attribuzione dei punteggi per quanto attiene gli altri criteri e sub-criteri di valutazione previsti negli atti di gara.

La Commissione chiude i lavori della seduta odierna alle ore 16.45

Letto, confermato e sottoscritto.

Luzzi Loredana Monica f.to digitalmente

Messina Sebastiano f.to digitalmente

Micciché Gabriele f.to digitalmente

\*\*\*\*\*

La Commissione di valutazione costituita da:

- Luzzi Loredana Monica, Dirigente della U.O. Politiche Attive Per Il Mercato Del Lavoro, Crisi Aziendali e Vertenze, in qualità di Presidente;
- Messina Sebastiano, funzionario della DG Istruzione, Formazione e Lavoro, in qualità di componente;
- Micciché Gabriele, funzionario della DG Istruzione, Formazione e Lavoro, in qualità di componente;

si è riunita in conference call tramite applicativo Teams nella giornata del 28/02/2024 alle ore 12.00.

E' presente inoltre Angela Pandolfi della Struttura Programmazione Acquisti e Gestione Appalti che svolge il ruolo di segretario verbalizzante.

La Commissione prende atto dei chiarimenti pervenuti entro i termini fissati dal disciplinare di gara da parte di tutti gli operatori economici con riferimento all'allegato A offerta tecnica team di lavoro per il criterio di valutazione n. 2 - Caratteristiche funzionali ed operative del team di lavoro – Sub-criterio di valutazione n. 2.1 del disciplinare di gara.

Si procede dunque al conteggio delle esperienze dichiarate e ritenute idonee.

Gli esiti conclusivi delle valutazioni complessive sono riassunti nella scheda allegata.

Il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta alle ore 12.40.

Letto, confermato e sottoscritto.

Luzzi Loredana Monica      f.to digitalmente

Messina Sebastiano        f.to digitalmente

Miccichè Gabriele         f.to digitalmente

Milano, 28/02/2024

Allegati:

- Scheda Commissione

Geca 23/2023: Servizio per l'acquisizione di assistenza tecnica e supporto per le attività di controllo desk e in loco sugli avvisi della Direzione Generale Istruzione, Formazione e Lavoro relativi al PR FSE+ 2021-2027																																																																							
CRITERIO		PARAMETRO DI VALUTAZIONE		PUNTI MAX		IZI S.p.A.						Costituendo RTI Deloitte &Touche S.p.A./M.B.S. S.r.l.						RTI Costituendo Archidata -EY- EYAdvisory						ACG AUDITING&CONSULTINGGROUP S.r.l						BDO ItaliaS.p.A.																																									
Efficacia dell'offerta tecnica in termini di	livello di conoscenza del contesto di riferimento e dell'insieme degli attori coinvolti nel processo	L'offerta tecnica corrisponde in modo scarso alle richieste del bando di gara, in quanto dimostra una superficiale conoscenza del contesto di riferimento e dell'insieme degli attori coinvolti.														L'offerta tecnica non corrisponde in maniera sufficiente alle richieste del bando di gara in quanto non descrive in modo completo e puntuale il contesto di riferimento e l'insieme degli attori coinvolti.														L'offerta tecnica corrisponde in modo più che soddisfacente alle richieste del bando di gara, in quanto la descrizione del contesto di riferimento e dell'insieme degli attori coinvolti è puntuale e completa.														L'offerta tecnica corrisponde in maniera sufficiente alle richieste del bando di gara in quanto, sebbene completa, non è puntualmente dettagliata con riferimento al contesto ed all'insieme degli attori coinvolti.														L'offerta tecnica corrisponde in modo più che soddisfacente alle richieste del bando di gara, in quanto la descrizione del contesto di riferimento e dell'insieme degli attori coinvolti è puntuale e completa.													
		PUNTI MAX	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttive lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio																																							
	15,00	0,30	0,20	0,20	0,20	0,21	3,15	0,40	0,40	0,40	0,40	0,43	6,45	1,00	1,00	0,80	0,93	1,00	15,00	0,60	0,60	0,60	0,60	0,64	9,60	1,00	1,00	0,80	0,93	1,00	15,00																																								
	chiarezza, completezza ed articolazione della proposta presentata con specifico riferimento ai prodotti	La proposta sotto il profilo della chiarezza, della completezza e dell'articolazione è lacunosa e denota una conoscenza solo generica dei prodotti richiesti nell'ambito del servizio richiesto.														La proposta è espressa in modo sufficientemente chiaro ed è sufficientemente adeguata sotto il profilo della completezza e dell'articolazione con riferimento ai prodotti proposti.														La proposta espressa in modo chiaro e completo, risponde ottimamente con riguardo ai prodotti proposti.														La proposta è espressa in modo sufficientemente chiaro ed è sufficientemente adeguata sotto il profilo della completezza e dell'articolazione con riferimento ai prodotti proposti.														La proposta espressa in modo chiaro e completo, risponde ottimamente con riguardo ai prodotti proposti.													
		PUNTI MAX	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio																																							
25,00	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	10,00	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	15,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	25,00	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	15,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	25,00																																									
Caratteristiche funzionali ed operative del team di lavoro	n. esperienze di durata superiore all'anno in attività di assistenza tecnica a supporto dell'AdG/Organismo Intermedio/Responsabili di Asse di Programmi cofinanziati dai Fondi SIE, con riferimento alle attività di espletamento e/o supporto all'espletamento dei controlli di I livello, come risultanti dalla scheda di autocertificazione	Delle n. 72 esperienze dichiarate, sono state ritenute idonee n. 53; n. 19 sono state escluse in quanto non si configurano come attività di assistenza tecnica a supporto dell'AdG/Organismo Intermedio/Responsabili di Asse di Programmi cofinanziati dai Fondi SIE, con riferimento alle attività di espletamento e/o supporto all'espletamento dei controlli di I livello.														Delle n. 162 esperienze dichiarate, sono state ritenute idonee n. 100; sono state escluse n. 62 esperienze di cui n. 10 ripetute più volte negli anni e n.12 in quanto non si configurano come attività di assistenza tecnica a supporto dell'AdG/Oi/Responsabili di Asse di Programmi cofinanziati dai Fondi SIE, con riferimento alle attività di espletamento e/o supporto all'espletamento dei controlli di I livello, n. 40 in quanto non superiori all'anno.														Delle n. 71 esperienze dichiarate, sono state ritenute idonee n. 65; sono state escluse n. 6 esperienze di cui n. 5 ripetute più volte negli anni e n.1 in quanto non si configurano come attività di assistenza tecnica a supporto dell'AdG/Oi/Responsabili di Asse di Programmi cofinanziati dai Fondi SIE, con riferimento alle attività di espletamento e/o supporto all'espletamento dei controlli di I livello.														Delle n. 233 esperienze dichiarate, sono state ritenute idonee n. 137; sono state escluse n. 96 esperienze di cui n. 60 ripetute più volte negli anni, n. 20 in quanto non si configurano come attività di assistenza tecnica a supporto dell'AdG/Oi/Responsabili di Asse di Programmi cofinanziati dai Fondi SIE, con riferimento alle attività di espletamento e/o supporto all'espletamento dei controlli di I livello, n. 16 in quanto non superiori all'anno.														Delle n. 131 esperienze dichiarate, sono state ritenute idonee n. 108; sono state escluse n. 23 esperienze di cui n. 10 ripetute più volte negli anni, n. 3 in quanto non si configurano come attività di assistenza tecnica a supporto dell'AdG/Oi/Responsabili di Asse di Programmi cofinanziati dai Fondi SIE, con riferimento alle attività di espletamento e/o supporto all'espletamento dei controlli di I livello, n. 10 in quanto non superiori all'anno.													
		PUNTI MAX		PUNTI MAX												PUNTI MAX		PUNTI MAX												PUNTI MAX		PUNTI MAX																																							
		25,00	9,67												18,25												11,86												25,00												19,71																				
Eventuali servizi aggiuntivi coerenti col servizio richiesto	servizi aggiuntivi coerenti col servizio richiesto con esclusione di forniture di software, di ulteriori figure professionali e del call center	Pur presentando la proposta tecnica servizi aggiuntivi, gli stessi risultano scarsamente coerenti con il servizio richiesto in quanto non apportano alcun valore aggiunto per la committente.														Pur presentando la proposta tecnica servizi aggiuntivi, gli stessi risultano coerenti con il servizio richiesto in modo non pienamente sufficiente per quanto attiene, in particolare, la loro concreta realizzazione nell'arco temporale previsto dal contratto.														La proposta tecnica presenta servizi aggiuntivi che risultano ottimamente coerenti con il servizio richiesto in particolare quello relativo alle stime dei carichi di lavoro.														Pur presentando la proposta tecnica servizi aggiuntivi, gli stessi risultano scarsamente coerenti con il servizio richiesto; con riferimento, in particolare, alle piattaforme informatiche proposte: ed in dotazione all'offerente le stesse risultano analoghe a quelle già in uso presso la committente.														Pur presentando la proposta tecnica servizi aggiuntivi, gli stessi risultano scarsamente coerenti con il servizio richiesto; con riferimento, in particolare, alle piattaforme informatiche proposte: ed in dotazione all'offerente le stesse risultano analoghe a quelle già in uso presso la committente.													
		PUNTI MAX	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttive lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio																																							
		5,00	0,30	0,20	0,20	0,20	0,20	1,00	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	1,00	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	1,00																																							
PUNTEGGIO TOTALE		PUNTEGGIO TOTALE		70,00		23,82						41,70						56,86						50,60						60,71																																									

SOGLIA MINIMA 40

I coefficienti applicabili dai commissari sono i seguenti:  
Giudizio ottimo: coefficiente 1  
• Giudizio buono: coefficiente 0,80  
• Giudizio discreto: coefficiente 0,70  
• Giudizio sufficiente: coefficiente 0,60  
• Giudizio non pienamente sufficiente: coefficiente 0,40  
• Giudizio scarso: coefficiente 0,20  
• Giudizio assolutamente insufficiente: coefficiente 0